

UCHWAŁA Nr 309 / 6478 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Air Res Aviation Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Zastosowanie kompozytorów węglowych w produkcji samolotu historycznego Jungmann przez firmę Air Res Aviation Sp. z o. o. z Jasionki” nr RPPK.01.04.01-18-0793/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **55 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0793/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Air Res Aviation Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Zastosowanie kompozytorów węglowych w produkcji samolotu historycznego Jungmann przez firmę Air Res Aviation Sp. z o. o. z Jasionki”* nr RPPK.01.04.01-18-0793/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	-	Nie oceniano	0
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: Nie można podzielić stanowiska Wnioskodawcy przedstawionego w dokumentacji wniosku oraz dokumentacji protestu, że produkt wdrażany jest innowacją produktową na skalę europejską. W podsumowaniu opracowania pt. „Analiza poziomu innowacyjności oraz dostępności rynkowej innowacji produktowej w postaci samolotu historycznego Jungmann w wersji carbon” załączonej do dokumentacji wniosku, znajduje się konkluzja mówiąca o tym, że „występują repliki samolotów, które mają pewne elementy typu siedzenie pilota, bak paliwa wykonane z kompozytów, natomiast nie wykorzystuje się kompozytów w konstrukcji zasadniczej samolotów historycznych (kesony skrzydeł, wzmocnienia, wręgi, kadłub)”. Wnioskodawca stara się wyodrębnić swój produkt klasyfikując go jako samolot „historyczny” dla szerszej grupy odbiorców, w tym biznesmenów z licencją lotniczą. W dokumentacji protestu, dodatkowo	0

				podnoszony jest argument zgodności wymiarów 1:1 wytwarzanej przez Wnioskodawcę repliki z oryginałem czyli samolotem Bu-131 Jungmann – celem odparcia zarzutu, że są już produkowane repliki samolotów historycznych z użyciem nowoczesnej technologii materiałowej (wg Wnioskodawcy nie można ich jednak porównywać z jego produktem, bo nie są to wieme, pod względem wymiarów i proporcji, repliki samolotów historycznych). Samolot, wg Wnioskodawcy, dzięki zastosowanym materiałom, ma być jednocześnie samolotem odpornym na codzienną eksploatację. Zatem Wnioskodawca tworzy specyficzną kategorię samolotu, który jest repliką 1:1 statku powietrznego, którego projekt powstał w latach 30. XX w., ale który ma być wytwarzany z użyciem nowoczesnej technologii materiałowej, co ma zapewnić możliwość jego eksploatacji, np. jako samolotu dyspozycyjnego do odbywania podróży służbowych biznesmenów (cyt. z biznesplanu dotyczący grupy docelowej klientów: „szersza grupa odbiorców, w tym biznesmeni z licencją lotniczą – dla nich będzie to prestiżowy ekskluzywny środek przemieszczania się na odległość, który w sensie wizualnym deklaruje ich kolegów w Cessnach i Piperach” Nie można podzielić stanowiska Wnioskodawcy przedstawionego w dokumentacji wniosku oraz dokumentacji protestu, że produkt wdrażany jest innowacją produktową na skalę europejską ze względu na poniżej wskazane przesłanki. Głównym przeznaczeniem samolotu T-131 Jungmann w wersji carbon jest latanie rekreacyjne – mimo, że Wnioskodawca próbuje zakwalifikować go niemal jako samolot dyspozycyjny do „codziennego” użytku (do czego nie się nadaje ze względu na mały komfort użytkowania wynikający z otwartej i ciasnej kabiny – raczej trudno sobie wyobrazić podróż biznesową takim samolotem w niekorzystnych warunkach atmosferycznych, np. przy niskiej temperaturze lub opadach deszczu). Przyjmując jako jego przeznaczenie latanie rekreacyjne, samolot nie będzie stanowił innowacji produktowej nawet na skalę regionu, z powodu zastosowania włókien węglowych w elementach konstrukcji samolotu, bowiem takie rozwiązanie jest już stosowane na rynku w samolotach o tożsamym przeznaczeniu (np. samoloty wytwarzane przez firmę Ekolot z Krosna lub Aero AT z Mielca). Innowacja jest produktowa najwyżej na poziomie przedsiębiorstwa, zatem nie można przyznać pkt za to kryterium Ekspert II: Planowane do produkcji samoloty Jungman „Carbon” nie są	
--	--	--	--	--	--

					<i>samolotami historycznymi (na co powołuje się Wnioskodawca), lecz są nowoczesnymi samolotami współczesnymi, stylizowanymi na samolot historyczny. Można tu jedynie mówić o podobieństwie kształtu. Dowodem jest stosowanie nie tylko zupełnie innych materiałów poszyciowych - zamiast brezentu kompozyty (laminat węglowy) zapewniające lepsze charakterystyki wytrzymałościowe. Również występują inne nowe materiały, nowoczesny silnik, a elektronika, systemy bezpieczeństwa, sterowania, łączności są zupełnie odmienne, bo współczesne. Wobec powyższego i ponieważ w regionie znajdują się firmy projektujące i wytwarzające samoloty z zaawansowanych kompozytów (m.in. Ekołot), to nie ma podstaw do zmiany oceny.</i>	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	55	-		55
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym I podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, zgodnie w ww. uzasadnieniem.						
Ekspert II: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym I podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, zgodnie w ww. uzasadnieniem.						

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

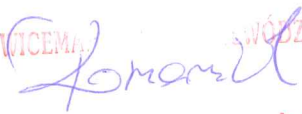
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Air Res Aviation Sp. z o.o., ul. Jasionka – Lotnisko, 36-002 Jasionka,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁKOWOŚTWA

Bogdan Romaniuk